

# Решение № 60602

Номер 60602

Година 30.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 28.10

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101406

по описа за

2019

година

Производството е образувано по искова молба на А. И. П. против А. Н. С., в която се твърди от ищеца, че на 25.10.2018г. по образувано изпълнително дело № \*\*, по описа на \*\*, рег. № \*\*, с район на действие Окръжен съд - гр. \*, с длъжник ответницата и вискатели \*\*\*, е заплатил сумата от 6000 лв. /шест хиляди лева/, в качеството си на трето лице, което не се намира в договорни отношения с длъжника –ответник в настоящото производство, като с това е изпълнил чужд дълг без правно основание.

Горещираното изпълнително дело е образувано на 07.06.2017г. по молба на \*\* за изпълнение на вземането ѝ по издаден изпълнителен лист въз основа на Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК издадени по ч.гр.д. № \* по описа на РС - гр. С. , с която ответницата е осъдена да заплати на \*\* сумата от 66 079,17 лв. дължима по Договор за жилищен кредит от 15.11.2006г. и Допълнителни споразумения от 23.07.2009г., 27.09.2010г. и 03.04.2014г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 28.04.2017г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 1 451,78 лв. разноски по делото.

Впоследствие ответницата е получила на 30.06.2017г. лично от ЧСИ покана за доброволно изпълнение по горещираното изпълнително дело, с което е поканена да заплати доброволно на вискателите \*\* общо сумата в размер на 74 556,27 лв.

Твърди се от ищеца, че на 25.10.2018г. е извършил плащане по банков път на сумата в размер на 6 000 лв. по банкова сметка на ЧСИ \*\* с посочено основание за внасяне\*\*.

След това по изпълнително дело № \* на 07.11.2018г. с Протокол за извършено разпределение ЧСИ \*\* е извършила разпределение на постъпилата сума в размер на 6 000 лв.

Ищецът твърди, че извършеното от него плащане е в качеството му на трето лице, което не се намира в договорни отношения с длъжника, като с това е изпълнил чужд дълг без правно основание. По този начин имуществото му се е намалило със сумата от 6000 лв. , докато имуществото на длъжника по изпълнителното дело е останало непроменено, въпреки че от него е следвало да излезе сумата, с която да се удовлетвори кредитора. Вследствие на това длъжника-ответник се е обогатила чрез плащане на дълга ѝ от трето лице, без да е налице основание за това погасяване, тоест налице е неоснователно обогатяване на ответницата за сметка на ищеца със сумата от 6000 лв. Доколкото липсва каквото и да е основание за това обогатяване с посочената сума, същата следва да му бъде върната от ответницата. До настоящия момент същата не му е

възстановила платената от него без правно основание сума в размер на 6000 лв.

На 02.08.2019 г. е депозирал Заявление за издаване на Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК срещу ответницата, въз основа на което е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 337 от 06.08.2019г. по ч.гр.д. № \*г. по описа на Районен съд - С., за сумите, както следва: Главница - 6000 лв. ,Законната лихва върху главницата, считано от 02.08.2019 г. до окончателното плащане, Държавна такса - 120 лв. и заплатено адвокатско възнаграждение — 320 лв.

С Разпореждане от 21.10.2019г., получено от него на 03.10.2019 г. съдът го е уведомил, че издадената заповед за изпълнение е връчена по реда на чл.47, ал.5 от ГПК, и следва да предяви иск за установяване на вземането си. Във връзка с предоставената му възможност и в предвидения от закона едномесечен срок, предявява и настоящия иск.

Моли съда да постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на ответницата, че същата дължи на ищеца сумата в размер на 6000 лв. -главница , представляваща-направено плащане от ищеца по изпълнително дело № \* по описа на ЧСИ \*, рег. № \*, с район на действие Окръжен съд - Г. без правно основание, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението в съда - 02.08.2019г. до окончателното плащане на сумата, за които суми е издадена Заповед №\*\*\* за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. № \*0792 по описа на Районен съд - Смолян.Претендира и за разноските по водене на делото.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответницата чрез назначения йособен представител адв.Делисивкова, с който оспорва иска , като сочи,че след като ищецът твърди, че нейното имущество след плащането на сумата от 6 000 лв. не се е променило, то и няма как с тази сума да се е обогатила неоснователно.

В съдебно заседание ищецът р.пр. поддържа иска чрез проц. си представител адв. \*\*\*.

Ответницата р.пр. не се явява. Искът се оспорва от особения представител адв.\*\*.

*Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:*

По ч.гр.д.№\*\*г. ,образувано по подадено заявление от А. И. П. Районен съд е издал Заповед № \*\* за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК, с която е разпоредено длъжникът А. Н. С. да заплати на кредитора А. И. П. сумата 6000,00 лева-дължимата се главница, законната лихва върху главницата от 6000,00 лева, считано от 02.08.2019г до окончателното плащане, както и направените разноси в хода на заповедното производство, както следва: 120,00 лева-заплатена ДТ и 320,00 лева-заплатено адв.възнаграждение. ВИдно е от заповедта за изпълнение, чее вземането на кредитора произтича от твърденията му за плащане на сумата 6000 лв. по изп.д.№\* на ЧСИ \*\* , по което длъжник е ответницата и това плащане е без оправно основание.

Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника А. Н. С. чрез залепване на уведомление, поради което съдът с Разпореждане №\*г. е указал на заявителя да предяви иск за установяване на вземането си по издадената заповед за изпълнение.

Разпореждането е получено от заявителя на 30.10.2019г. и на 28.11.2019г. е образувано настоящото производство по предявеният от кредитора иск за установяване на вземането по посочената по-горе заповед за изпълнение.

Видно от приложеното към настоящото дело копие от изп.д.№\*г. по описа на ЧСИ \*, същото е образувано по молба на вискателя \*\*,въз основа на издаден по ч.гр.д.\*\* по описа на РС-С. в полза на банката Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 от ГПК и изпълнителен лист против длъжника А. Н. С. за сумата от **66 079,17 лв.** /шестдесет и шест хиляди и седемдесет и девет лева и седемнадесет стотинки/, дължимата по договор за жилищен кредит от 15.11.2006г. и Допълнителни споразумения от 23.07.2009г. ,27.09.2010г. и 03.04.2014г., от която: 54 037,17 лв.- неиздължена главница по кредита, 8 715,17 лв. – договорна лихва за периода 03.10.2015г. до 27.04.2017г., 1 742,54лв.- наказателна лихва за периода 15.06.2016г. до 27.04.2017г., 1 584,29 лв.- заемни такси , **ведно със законната лихва** върху главницата, считано от 28.04.2017г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от **1 451,78 лв.** /хиляда четиристотин петдесет и един лева и седемдесет и осем стотинки / - разноси по делото, от която 1 321,58 лв. за ДТ и 150,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

На 30.06.2017г. на длъжника А. Н. С. е връчена покана за доброволно изпълнение на сумите по посочения по-горе изп.лист.

Видно от вносна бележка от 25.10.2018г. щецът А. И. П. е внесъл по банков път сумата от 6 000 лв. по образуваното против ответника А. Н. С. изп.д.№\*\* на ЧСИ \*\*.

Поизп.дело е извършено разпределение от съдебния изпълнител на планената от ищеца сума

,видно от Протокол за извършено разпределение от 07.11.2018г.

*При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:*

Предявен е иск с правно основание чл.422 ал.1 ГПК във вр. чл.55 ал.1 пр.1 от ЗЗД.

Искът е предявен от и срещу надлежни страни , в едномесечния срок по чл.415, ал.1 от ГПК , предмет на иска са сумите ,за които е издадена заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, поради което е процесуално допустим.

С установителния иск по чл.422 от ГПК се цели да бъде установено по исков ред съществуването на вземането, за което е била издадена заповед за изпълнение по реда на заповедното производство. Целта на предявяването на този иск е да се установи безспорно наличието на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение, като подаването на възражение не води автоматично до отмяна или обезсилване на вече издадената заповед за изпълнение, а представлява само пречка същата да влезе в сила. В случай, че производството по иска по чл. 422 ГПК приключи с позитивно решение тази пречка отпада и заповедта за изпълнение влиза в сила и придобива изпълнителна сила. По този специален установителен иск в тежест на ищецът е да докаже факта, от който произтича вземането, а ответника - възраженията си срещу вземането.

Искът е основателен, поради следното:

Разпоредбата на чл.55 ал.1 от ГПК урежда три хипотези на неоснователно обогатяване- получено без основание или с оглед на неосъществено или отпаднало основание.

В настоящия случай ищецът се позовава на плащане на процесната сума от 6 000 лв. в полза на ответницата –дължник по изп.дело №\*г. по описа на ЧСИ \*, без основание. При тази хипотеза на неоснователно обогатяване фактически състав изисква предаване, съответно – получаване на нещо при начална липса на основание т.е. при самото получаване липсва основание за преминаване на блага от имуществото на едно лице в имуществото на друго. Съгласно константната съдебна практика по въпроса, в тежест на ищеца по този иск е да докаже пълно и главно даването, съответно – получаването, или преминаването на благото в имуществото на ответника, а в тежест на ответника е да установи пълно и главно наличието на валидно правно основание, съществувало към момента на разместване на имуществените блага.

В настоящото производство ответницата не ангажира никакви доказателства, от които да се направи извод, че е било налице основание за направеното от ищеца плащане на сумата от 6000лв. по изпълнително дело №\* по описан на ЧСИ \*\*, което е образувано за събиране на нейно парично задължение към вискателя \*\*. Ето защо искът за установяване на дължимостта на процесната сума, която е платена от ищеца без основание е основателен и доказан и следва да се уважи изцяло.

С оглед изхода на настоящото производство, ще следва ответницата на основание чл.81 във вр. с чл.78 ал.1 от ГПК да бъде осъдена да заплати на ищеца разноски по водене на настоящото дело в размер на 1260,00 лв., от които: 120,00 лв. за ДТ, 650,00лв. за адв.-възнаграждение и 490,00лв. за особен представител, както и разноски в заповедното производство в размер на 440,00 лв., от които: 120,00 лв. за ДТ и 320,00лв. за адв.възнаграждение.

Предвид изложеното Смолянският районен съд

## **Р Е Ш И:**

**ПРИЗНАВА** за установено на осн.чл.422 от ГПК по отношение А. Н. С. с ЕГН \* с адрес \*\*, че същата дължи на А. И. П. с ЕГН \* с адрес \*\* сумата от 6000 лв. -главница , представляваща направено плащане от ищеца по изпълнително дело № \*\* по описа на \*\*, с район на действие Окръжен съд - Г. без правно основание, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението в съда - 02.08.2019г. до окончателното плащане на сумата, за които суми по ч.гр.д. №\*\* по описа на Районен съд – Смолян е издадена Заповед № \*\*г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК

**ОСЪЖДА** А. Н. С. с ЕГН \* с адрес \*\*, че същата дължи на А. И. П. с ЕГН \* с адрес \*\*\* съдебни разноски в настоящото производство в размер на 1260,00 лв. и разноски в заповедното производство в размер на 440,00 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Смолянски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**